



Republika Hrvatska
Županijski sud u
Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-679/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Duška Abramovića predsjednika vijeća, Barbare Bosner članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, te Dubravke Butković Brljačić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Vladimira Turkovića iz Jamarica, Đuke Čaića 3, OIB 12755349473, odlučujući o žalbama vjerovnika Inkaso.hr d.o.o. Osijek te vjerovnika Republike Hrvatske, izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-668/2023-9 od 14. ožujka 2025., na sjednici vijeća 22. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-668/2023-9 od 14. ožujka 2025., te predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i ovdje žalitelja kao vjerovnika.

2. Protiv tog rješenja žalbe su podnijeli vjerovnici Inkaso.hr d.o.o. Osijek i Republika Hrvatska zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19, 80/22., 114/22. i 155/23.- dalje ZPP) u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15., 104/17., 36/22 i 27/24 - dalje SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15., 67/18. i 36/22. - dalje ZSP).

2.1. Vjerovnik Inkaso d.o.o. u žalbi navodi da u trenutku otvaranja stečaja potrošača osnova plaćanja ovdje žalitelja kao vjerovnika Ovr-5719/2012 nije bila evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zbog čega nisu bili ispunjeni uvjeti za oslobođenje od preostalih obveza potrošača u odnosu na tu osnovu jer potrošač nije dao suglasnost da se provede jednostavni postupak potrošača u smislu čl. 79.a. st. 4. ZSP-a. Predlaže da se pobijano rješenje ukine.

2.2. Vjerovnik Republika Hrvatska u žalbi navodi da osnova broj Ovr-167/20-17 u odnosu na koju je sud prvog stupnja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na istoga ne može biti predmet ovog postupka. Pri tome smatra da je prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj toga Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a prema odredbi čl. 4. st. 2. toga Zakona potrošačem se u smislu toga Zakona smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne obrtničke ili profesionalne djelatnosti. Zaključno, stav je ovog žalitelja da prema zakonskoj definiciji potrošača očita je intencija zakonodavca da se od obveza oslobađa fizička osoba za obveze vezane uz njeno djelovanje na tržištu ili u vezi s tim djelovanjem ili obveze nastale u okviru njihove djelatnosti, sve pod pretpostavkama propisanim zakonom. Budući da je obveza potrošača iz osnove, citiranog sudskog rješenja, nastala kao rezultat vođenja postupka pred nadležnim tijelom državne vlasti, očito je da ona nije nastala kao rezultat pravnih poslova na tržištu i stoga potrošač ne može u ovom postupku biti oslobođen njenog plaćanja. Predlaže da se pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba vjerovnika Inkaso d.o.o. je osnovana.

4. Prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač u Očevidniku koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nije imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine, već da su utvrđene tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a koje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna tada važeće valute, odnosno 2.654,46 eura, a razdoblje u kojem je imao neizvršene osnove je neprekidno trajalo dulje od tri godine. Utvrđuje da se potrošač nije očitovao na poziv FINA-e za suglasnost na provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom te da nije dostavio popis svoje imovine. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f st. 2. ZSP-a utvrđuje da potrošač ima samo odjavljeno vozilo marke "VW Passat", model 32 LS, godina proizvodnje 1974., odjavljeno dana 05.02.2001. godine, vrijednosti 0,00 EUR, te da nema nikakvih drugih pokretnina, niti tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i druga imovinska ili materijalna prava. Uvidom u evidenciju o dohocima i primicima potrošača utvrđuje da je potrošač u 2022. godini od 01. veljače ostvario ukupni dohodak od 13.232,64 kune tada važeće valute na ime dohotka od nesamostalnog rada – mirovina, u 2023. godini ostvario ukupni dohodak od 2.726,11 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – mirovina i na ime dohotka od imovine i imovinskih prava, u 2024. godini ostvario ukupni dohodak od 3.216,94 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – mirovina i na ime dohotka od imovine i imovinskih prava, a u 2025. godini do 31. siječnja ostvario ukupni dohodak od 217,04 eura na ime dohotka od nesamostalnog rada – mirovina.

5. Slijedom tih utvrđenja, zaključak je suda prvog stupnja da su ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača budući da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn te da postoje uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka propisani odredbom čl. 79.g st. 1. ZSP-a i oslobođenje potrošača u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike naznačene u izreci sukladno čl. 79.a ZSP-a.

6. Pobijano rješenje nije utemeljeno na pravilnoj primjeni odredbe čl. 79. a. st. 4. ZSP-a .

7. Tom odredbom propisano je da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i uz ispunjenje uvjeta da te tražbine s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili da te tražbine zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna, ili da te tražbine vjerovnika zajedno s tražbinama vjerovnika koje su brisane istekom roka temeljem posebnog zakona s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

7.1. Iz navedene odredbe proizlazi da se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača može provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove nisu na dan otvaranja postupka evidentirane u Očevidniku zato što su ih vjerovnici povukli uz primarni uvjet da se potrošač, nakon poziva FINE, očituje da je suglasan, odnosno podnese prijedlog da se jednostavni postupak stečaja potrošača provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje sukladno čl. 79. b. st. 2. alineja 2. ZSP-a.

7.2. Prema stanju elektroničkog spisa predmeta, proizlazi da je Fina dostavila podatke iz Očevidnika redosljeda za plaćanje u kojima je osnova vjerovnika Inkaso d.o.o. Ovr-5719/2012 navedena u osnovana koje je Fina prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, te u osnovama koje je Fina prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja nakon slanja poziva potrošaču (7. studeni 2023.), s datumom prestanka izvršenja 21. prosinca 2023., pa kraj činjenice da potrošač nije predložio da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove (nije dostavio suglasnost za provođenje tog postupka), to nije bilo uvjeta da se potrošača oslobodi od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje ovog vjerovnika zbog čega je materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

8. Na žalbene navode vjerovnika Republike Hrvatske da osnova u pogledu koje je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem oslobodio potrošača njegove obveze prema tom vjerovniku ne može biti predmetom ovog postupka, treba odgovoriti da se predmetna osnova za plaćanje odnosi na sudsku pristojbu u postupku kod Općinskog suda u Đakovu poslovni broj Ovr-167/2020, a u odredbi čl. 77. st. 1. ZSP-a određeno je propisano da se rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza

potrošač ne može osloboditi: zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede. Stoga, kako sam ZSP ne isključuje ovom odredbom mogućnost oslobođenja obveze plaćanja sudske pristojbe, prigovor ovog žalitelja da je u tom dijelu pogrešno primijenjeno materijalno pravo nije prihvaćen.

9. Iako žalbeni navodi vjerovnika Republike Hrvatske nisu osnovani, zbog pogrešnog postupanja prvostupanjskog suda u odnosu na osnovu za plaćanje vjerovnika Inkaso d.o.o. je potrebno rješenje suda prvog stupnja ukinuti, kako bi sud prvog stupnja u nastavku postupka vodio računa o naprijed izloženom u točkama 6.-7.2. ovog obrazloženja te donio novu zakonitu odluku.

10. Iz tih je razloga, primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 22. svibnja 2025.

Predsjednik vijeća

Duško Abramović

Broj zapisa: **9-30878-00026**

Kontrolni broj: **0dd7a-bf97a-779cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Duško Abramović, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.